

KLASA: 602-04/16-15/001
URBROJ: 238/31-132-051-16-56
Velika Gorica, 22. studeni 2016.

**Samoevaluacija nastavnika, asistenata i stručnih suradnika Veleučilišta Velika Gorica
za a.g. 2015./2016.**

Nastavnici, asistenti i stručni suradnici (u daljnjem tekstu nastavnici) Veleučilišta Velika Gorica ispunili su ukupno 62 samoevaluacijska upitnika. Prosječni staž nastavnika u visokom obrazovanju je 15,95 godina ($SD=12,70$) u rasponu od godinu dana do 49 godina. Prosječan doprinos izradi nastavnog plana i programa 70,92% ($N=58$, $SD= 32,44$).

Analizirana je čestina ažuriranja sadržaja i literature pojedinog predmeta (pitanja 8. i 9.), karakteristike nastavnika (pitanja od 10.1. do 10.14.), opća samoprocjena izvedbe nastave na pojedinom predmetu (pitanje 12.), logističke i tehničke karakteristike i preduvjeti za izvedbu pojedinog predmeta (pitanja od 13.1. do 13.11.).

	<i>f</i>	%
redoviti profesor u mirovini	1	2
docent	3	5
izvanredni profesor	1	2
redoviti profesor	3	5
viši predavač	16	26
predavač	19	31
profesor visoke škole	10	16
asistent	6	10
viši stručni suradnik	1	2
stručni suradnik	2	3
ukupno	62	100

Čestina ažuriranja sadržaja i literature predmeta.

Nastavnici najčešće ažuriraju sadržaj predmeta jedanput godišnje (47%), a prosječno gledano jedanput po semestru ($M=2,88$, $SD=1,19$). Tablica 1. prikazuje frekvencijsku i postotnu distribuciju prema ponuđenim odgovorima.

Tablica 1. Frekvencijska i postotna distribucija odgovora na pitanje „Koliko često ažurirate sadržaj predmeta koji predajete?“

	<i>f</i>	%
manje od jedanput godišnje	2	3
jedanput godišnje	28	47
jedanput po semestru	17	28
svaki mjesec	1	2
prije svakog predavanja	12	20
Ukupno	60	100

Na pitanje „Koliko često ažurirate sadržaj predmeta koji predajete?“ dobiveno je 57 odgovora.

Nastavnici najčešće ažuriraju literaturu predmeta jedanput godišnje (53%), a prosječno gledano također jedanput godišnje ($M=2,37$, $SD=0,86$). Tablica 2. prikazuje frekvencijsku i postotnu distribuciju prema ponuđenim odgovorima.

Tablica 2. Frekvencijska i postotna distribucija odgovora na pitanje „Koliko često ažurirate sadržaj literaturu?“

	<i>f</i>	%
manje od jedanput godišnje	6	11
jedanput godišnje	30	53
jedanput po semestru	17	30
svaki mjesec	2	4
prije svakog predavanja	2	4
Ukupno	47	100

Samoprocjene karakteristika nastavnika

Nastavnicima je ponuđeno 14 tvrdnji koje se odnose na različite karakteristike i aktivnosti predavača stoga su trebali izraziti stupanj slaganja s njima na skali od 1 do 5, pri čemu je 1 „u potpunosti se ne slažem“, 2 „ne slažem se“, 3 „niti se slažem, niti se ne slažem“, 4 „slažem se“ i 5 „u potpunosti se slažem“. U Tablici 3. nalazi se postotna distribucija stupnja slaganja s pojedinom tvrdnjom (broj odgovora za pojedinu tvrdnju $N=59$).

Tablica 4. Postotna distribucija odgovora samoprocjena nastavnika prema ponuđenim tvrdnjama (N=59)

Tvrdnja	U potpunosti se ne slažem (%)	Ne slažem se (%)	Niti se slažem niti se ne slažem (%)	Slažem se (%)	U potpunosti se slažem (%)	M	SD
1. Dobro poznajem sadržaj kolegija koji predajem.	0	0	0	15	85	4,85	0,36
2. Na postavljena pitanja odgovaram stručno i spremno.	0	0	0	24	76	4,76	0,43
3. Nastojim kvalitetnim primjerima i zadacima pojasniti nastavne sadržaje.	0	0	0	19	81	4,81	0,39
4. Trudim se nastavne sadržaje izložiti jasno i razumljivo	0	0	0	19	81	4,81	0,39
5. Racionalno koristim raspoloživo vrijeme i dobro strukturiram nastavu.	0	0	2	38	60	4,59	0,53
6. Jasno definiram nastavne ciljeve i svoja očekivanja od studenata.	0	0	2	34	64	4,63	0,52
7. Trudim se da moja nastava bude zanimljiva i dinamična.	0	0	0	20	80	4,80	0,41
8. Koristim nastavna pomagala i suvremenu tehnologiju u nastavi.	0	0	7	25	68	4,61	0,62
9. Imam dobre komunikacijske vještine i nastojim stvarati ugodnu radnu atmosferu.	0	0	3	37	59	4,56	0,57
10. Prema svojim studentima se odnosim korektno i s poštovanjem.	0	0	0	7	93	4,93	0,25
11. Nastojim biti susretljiv/a i dostupan/dostupna studentima za konzultacije.	0	0	0	14	86	4,86	0,35
12. Motiviran/a sam za rad i savjesno izvršavam svoje obaveze.	0	0	2	17	81	4,80	0,45
13. Nastavu održavam redovito i na vrijeme.	0	0	0	8	92	4,92	0,28
14. Nastojim zainteresirati i motivirati studente za sadržaj kolegija koji predajem.	0	0	0	20	80	4,80	0,41

Samoprocjena ukupne izvedbe nastave na predmetu

Na pitanje „Kako biste ukupno ocijenili Vašu izvedbu nastave na ovom predmetu?“ nastavnici su svoju izvedbu nastave trebali procjeniti na skali školskih ocjena. Dobiveno je 59 odgovora. Nastavnici svoju izvedbu ocjenjuju vrlo dobrom (4) (54%) te izvrsnom (5) (46%). Prosječna ocjena iznosi $M=4,46$ ($SD=0,50$). Tablica 4. Prikazuje frekvencijsku i postotnu distribuciju samoprocjena te prosječnu procjenu (M) i mjeru raspršenja (SD).

Tablica 4. Frekvencijska i postotna distribucija odgovora na pitanje „Kako biste ukupno ocijenili Vašu izvedbu nastave na ovom predmetu?“

	<i>broj procjena</i>	<i>%</i>
nedovoljno (1)	0	0
dovoljno (2)	0	0
dobro (3)	0	0
vrlo dobro (4)	32	54
izvrsno (5)	27	46
ukupno	59	100

Procjena tehničkih i logističkih uvjeta za izvedbu nastave

Nastavnicima je ponuđeno 11 tvrdnji koje se odnose na različite tehničke i logističke uvjete izvođenja nastave. Trebali su izraziti stupanj slaganja s tvrdnjama na skali od 1 do 5, pri čemu je 1 „u potpunosti se ne slažem“, 2 „ne slažem se“, 3 „niti se slažem, niti se ne slažem“, 4 „slažem se“ i 5 „u potpunosti se slažem“. U Tablici 5. nalazi se postotna distribucija stupnja slaganja s pojedinom tvrdnjom.

Tablica 5. Postotna distribucija odgovora procjena tehničkih i logističkih uvjeta za izvođenje nastave prema ponuđenim tvrdnjama (N=59)

Tvrdnja	<i>U potpunosti se ne slažem (%)</i>	<i>Ne slažem se (%)</i>	<i>Niti se slažem niti se ne slažem (%)</i>	<i>Slažem se (%)</i>	<i>U potpunosti se slažem (%)</i>	M	SD
1. Prostor i tehnički uvjeti za izvođenje nastave su odgovarajući potrebama nastave.	0	0	10	45	45	4,35	0,66
2. Vremenski termin za izvođenje nastave je prikladno određen.	0	2	10	44	44	4,31	0,73
3. Broj studenata je dobro usklađen s raspoloživim kapacitima za izvođenje nastave.	0	12	29	37	22	3,69	0,95
4. Studenti imaju zadovoljavajuća ključna predznanja studenata važna za razumijevanje sadržaja kolegija koji predajem .	10	17	46	25	2	2,92	0,95
5. Studenti su motivirani za praćenje nastave kolegija koji predajem.	2	5	33	50	10	3,56	0,93
6. Dostupnost nastavnih pomagala potrebnih za izvedbu nastave odgovara potrebama kolegija.	0	2	13	43	42	4,25	0,75
7. Izvori informacija i literatura koja prati sadržaj kolegija su dostupni.	0	0	7	44	49	4,42	0,62
8. Suradnja s ostalim nastavnicima u izvedbi kolegija je uspješna.	0	0	9	37	54	4,38	0,88
9. Nastavni sadržaji su dobro usklađeni sa satnicom kolegija.	0	0	2	39	59	4,58	0,53

10.	Nastavnim planom i programom kolegija jasno su definirani ciljevi i ishodi učenja .	0	0	0	34	66	4,66	0,48
11.	Nastavnim planom i programom kolegija jasno su definirani kriteriji ocjenjivanja.	0	0	2	31	68	4,76	0,4

Procjena obrazovnih potreba

Od nastavnika je traženo da procjene koliko je edukacija unaprijedila njihov rad u tri polja: pedagoško-andragoške metode, znanstvene baze podataka i njihova uporaba i sustav Gaudamus. Trebali su procijeniti u kojoj mjeri je edukacija unaprijedila njihov rad na skali od 1 do 4 pri čemu je „nimalo korisno“, 2 „donekle korisno“, 3 „prilično korisno“ i 4 „u potpunosti korisno“. Ponuđena je i opcija 0 ukoliko nisu sudjelovali u edukaciji. U Tablici 6. nalazi se postotna distribucija danih odgovora (broj danih odgovora za pojedinu tvrdnju N se nalazi u zadnjem stupcu).

Tablica 6. Postotna distribucija procjena potrebe za stručnim usavršavanjem u ponuđenim područjima

	nimalo	donekle	prilično	u potpunosti	N
Pedagoško-andragoške metode	2	21	23	21	56
Znanstvene baze podataka i njihova uporaba	2	20	19	19	53
Gaudamus	5	10	20	25	55

Ankete obradio:

Marko Toth, pred., mag. psych.

Sažetak sastavio:

Odsjek za kvalitetu