



Ur.br.:238/31-132-051-12-120

Klasa:602-04/12-15/18

Velika Gorica, 28. lipanj 2012.

Izješće o provedenoj anketi - Samoevaluacija nastavnika, asistenata i stručnih suradnika

Nastavnici, asistenti i stručni suradnici (u daljnjem tekstu nastavnici) Veleučilišta Velika Gorica ispunili su ukupno 88 samoevaluacijskih anketa. Analizirana je čestina ažuriranja sadržaja i literature pojedinog predmeta (pitanja 9. i 10.), karakteristike nastavnika (pitanja od 11.1. do 11.14.), opća samoprocjena izvedbe nastave na pojedinom predmetu (pitanje 12.), logističke i tehničke karakteristike i preduvjeti za izvedbu pojedinog predmeta (pitanja od 14.1. do 14.11.).

- Čestina ažuriranja sadržaja i literature predmeta

Na pitanje „Koliko često ažurirate sadržaj predmeta koji predajete?“ dobiveno je 87 odgovora. Nastavnici najčešće ažuriraju sadržaj predmeta jedanput godišnje (37,4%), a prosječno gledano jedanput po semestru ($M=3,07$, $SD=1,27$). Tablica 1. prikazuje frekvencijsku i postotnu distribuciju prema ponuđenim odgovorima.

Tablica 1. Frekvencijska i postotna distribucija odgovora na pitanje „Koliko često ažurirate sadržaj predmeta koji predajete?“

	broj odgovora	%
manje od jedanput godišnje	4	4,6
jedanput godišnje	33	37,9
jedanput po semestru	25	28,7
svaki mjesec	3	3,4
prije svakog predavanja	22	25,3
Ukupno	87	100



Na pitanje „*Koliko često ažurirate literaturu predmeta koji predajete?*“ dobiveno je 86 odgovora.

Nastavnici najčešće ažuriraju literaturu predmeta jedanput godišnje (45,3%), isto vrijedi kad se gleda prosjek ($M=2,4$, $SD=0,94$). Tablica 2. prikazuje frekvencijsku i postotnu distribuciju prema ponuđenim odgovorima.

Tablica 2. *Frekvencijska i postotna distribucija odgovora na pitanje „Koliko često ažurirate literatura predmeta koji predajete?“*

	broj odgovora	%
manje od jedanput godišnje	12	14,0
jedanput godišnje	39	45,3
jedanput po semestru	28	32,6
svaki mjesec	3	3,5
prije svakog predavanja	4	4,7
Ukupno	86	100

- **Samoprocjena karakteristika nastavnika**

Nastavnicima je ponuđeno 14 tvrdnji koje se odnose na različite karakteristike i aktivnosti predavača stoga su trebali izraziti stupanj slaganja s njima na skali od 1 do 5, pri čemu je 1 „u potpunosti se slažem“, 2 „ne slažem se“, 3 „niti se slažem, niti se ne slažem“, 4 „slažem se“ i 5 „u potpunosti se slažem“. U Tablici 3. nalazi se postotna distribucija stupnja slaganja s pojedinom tvrdnjom (broj odgovora za pojedinu tvrdnju $N=88$).



Tablica 4. Postotna distribucija odgovora samoprocjene nastavnika prema ponuđenim tvrdnjama

Tvrdnja	u potpunosti se ne slažem	ne slažem se	niti se slažem niti se ne slažem	slažem se	u potpunosti se slažem
1. Dobro poznajem sadržaj kolegija koji predajem.	0	0	0	19,3	80,3
2. Na postavljena pitanja odgovaram stručno i spremno.	0	0	1,2	29,5	69,3
3. Nastojim kvalitetnim primjerima i zadacima pojasniti nastavne sadržaje.	0	0	2,3	34,1	63,6
4. Trudim se nastavne sadržaje izložiti jasno i razumljivo	0	0	1,1	33	65,9
5. Racionalno koristim raspoloživo vrijeme i dobro strukturiram nastavu.	0	0	4,5	54,5	40,9
6. Jasno definiram nastavne ciljeve i svoja očekivanja od studenata.	0	0	0	39,8	60,2
7. Trudim se da moja nastava bude zanimljiva i dinamična.	0	0	0	1,1	30,7
8. Koristim nastavna pomagala i suvremenu tehnologiju u nastavi.	0	0	1,1	5,7	36,4
9. Imam dobre komunikacijske vještine i nastojim stvarati ugodnu radnu atmosferu.	0	0	4,6	35,2	60,2
10. Prema svojim studentima se odnosim korektno i s poštovanjem.	0	0	0	18,2	81,8
11. Nastojim biti susretljiv/a i dostupan/dostupna studentima za konzultacije.	0	0	2,3	23,8	73,9
12. Motiviran/a sam za rad i savjesno izvršavam svoje obaveze.	0	0	5,7	28,4	65,9
13. Nastavu održavam redovito i na vrijeme.	0	0	1,1	13,6	85,2
14. Nastojim zainteresirati i motivirati studente za sadržaj kolegija koji predajem.	0	0	0	29,5	70,5

- **Samoprocjena ukupne izvedbe nastave na predmetu**

Na pitanje „Kako biste ukupno ocijenili Vašu izvedbu nastave na ovom predmetu?“ nastavnici su svoju izvedbu nastave trebali procijeniti na skali školskih ocjena. Dobiveno je 87 odgovora. Nastavnici većinom (njih 48) svoju izvedbu ocjenjuju s izvrsnom (5) te vrlo dobrom (4) (njih 38) i tek jedan nastavnik je ocijenio svoju izvedbu dobrom (3). Prosječna ocjena iznosi $M=4,54$ ($SD=0,54$). Tablica 4. Prikazuje frekvencijsku i postotnu distribuciju samoprocjena.



Tablica 4. Frekvencijska i postotna distribucija odgovora na pitanje „Kako biste ukupno ocijenili Vašu izvedbu nastave na ovom predmetu?“

	broj procjena	%
nedovoljno (1)	0	0
dovoljno (2)	0	0
dobro (3)	1	1,1
vrlo dobro (4)	38	43,7
izvrsno (5)	48	55,2
ukupno	87	100,0

- Procjena tehničkih i logističkih uvjeta za izvedbu nastave**

Nastavnicima je ponuđeno 11 tvrdnji koje se odnose na različite tehničke i logističke uvjete izvođenja nastave. Trebali su izraziti stupanj slaganja s tvrdnjama na skali od 1 do 5, pri čemu je 1 „u potpunosti se slažem“, 2 „ne slažem se“, 3 „niti se slažem, niti se ne slažem“, 4 „slažem se“ i 5 „u potpunosti se slažem“. U Tablici 5. nalazi se postotna distribucija stupnja slaganja s pojedinom tvrdnjom (broj danih odgovora za pojedinu tvrdnju *N* se nalazi u zadnjem stupcu).

Tablica 5. Postotna distribucija odgovora procjena tehničkih i logističkih uvjeta za izvođenje nastave prema ponuđenim tvrdnjama

	Tvrdnja	u potpunosti se ne slažem	Ne slažem se	Niti se slažem niti se ne slažem	Slažem se	u potpunosti se slažem	<i>N</i>
1.	Prostor i tehnički uvjeti za izvođenje nastave su odgovarajući potrebama nastave.	0	0	3,6	50	46,4	84
2.	Vremenski termin za izvođenje nastave je prikladno određen.	0	4,8	13,1	40,5	41,7	84
3.	Broj studenata je dobro usklađen s raspoloživim kapacitetima za izvođenje nastave.	0	2,4	12,2	41,5	43,9	82
4.	Studenti imaju zadovoljavajuća predznanja važna za razumijevanje kolegija koji predajem	1,2	11,9	45,2	28,6	13,1	84
5.	Studenti su motivirani za praćenje nastave kolegija koji predajem.	0	3,6	20,5	53	22,9	83
6.	Dostupnost nastavnih pomagala za izvedbu nastave odgovara potrebama kolegija.	1,2		9,5	48,8	40,5	84
7.	Izvori informacija i literatura koja prati sadržaj kolegija su dostupni.	0	1,2	11,9	39,3	47,6	84
8.	Suradnja s ostalim nastavnicima u izvedbi kolegija je uspješna.	3,6	1,2	12	42,2	4,1	83
9.	Nastavni sadržaji su dobro usklađeni sa satnicom kolegija.	0	0	8,5	42,3	49,3	71
10.	Nastavnim planom i programom kolegija jasno su definirani ciljevi i ishodi učenja .	0	0	3,6	32,1	64,3	84
11.	Nastavnim planom i programom kolegija jasno su definirani kriteriji ocjenjivanja.	0	1,2	3,6	25	70,2	84



- **Procjena obrazovnih potreba**

Od nastavnika je traženo da procjene vlastitu potrebu za stručnim usavršavanjem u četiri polja: andragoškim metodama, komunikacijskim vještinama, upotrebi suvremenih tehnologija u nastavi i sustavu Gaudeamus. Trebali su procijeniti vlastitu potrebu za usavršavanjem na skali od 1 do 4 pri čemu je „nimalo korisno“, 2 „donekle korisno“, 3 „prilično korisno“ i 4 „u potpunosti korisno“. U Tablici 6. nalazi se postotna distribucija danih odgovora (broj danih odgovora za pojedinu tvrdnju *N* se nalazi u zadnjem stupcu).

Tablica 6. Postotna distribucija procjena potrebe za stručnim usavršavanjem u ponuđenim područjima

	nimalo	donekle	prilično	u potpunosti	<i>N</i>
Andragoške metode (nastavne vještine)	21,5	20,3	29,1	29,1	79
Komunikacijske vještine	25,3	27,8	25,3	21,5	79
Upotreba suvremenih tehnologija u nastavi	16,3	33,8	26,3	23,8	80
Gaudeamus	16,7	28,2	35,9	19,2	78

Tablica 7. donosi komentare nastavnika koje se odnose na njihove karakteristike koje studenti najviše cijene.

Tablica 7. Prikaz odgovora na otvoreno pitanje „Prema Vašem mišljenju koje karakteristike Vas kao nastavnika studenti smatraju najboljima?“

Prema Vašem mišljenju koje karakteristike Vas kao nastavnika studenti smatraju najboljima?	broj odgovora	%
bez odgovora	14	15,9
kreativan	2	2,3
dobra komunikacija sa studentima, dinamična i zanimljiva nastava, koristim e-learning da studentima s zdravstvenim i drugim teškoćama olakšam pohađanje nastave	1	1,1
dobro poznavanje gradiva, susretljivost prema studentima	1	1,1
educiranost, dobro poznavanje, stručnost., kompetencije i posjedovanje praktičnog iskustva, komunikativnost, elokventnost	1	1,1
iskusan stručnjak, analitičan, naglašen deduktivni pristup	1	1,1
iskustvo iz rada	1	1,1
iskustvo u zrakoplovstvu	1	1,1
komunikativnost i dostupnost	1	1,1
koristim primjerima i zadacima pojasniti sadržaj, jasnoća i razumljivost izlaganja, komunikativnost	1	1,1
komunikativnost i uloženi trud	1	1,1
moje osobine ličnosti i pristup studentima, poznavanje nastavnih sadržaja i primjera iz prakse	1	1,1



Prema Vašem mišljenju koje karakteristike Vas kao nastavnika studenti smatraju najboljima?	broj odgovora	%
motivirajući pristup, usmjerenost na praktičnu primjenu znanja, izbor najbolje svjetske literature, korektnost, nagrađivanje za iskazani trud, primjeri iz struke, korištenje multimedije, eksplicitni odgovor na pitanje Zašto to moramo učiti?	1	1,1
nemam saznanja	1	1,1
nemam uvida u mišljenje studenata to je vidljivo iz ocjene nastavnika	1	1,1
nisam razmišljala	1	1,1
odnos prema studentima, komunikativnost, stručnost, zanimljivost nast. sadržaja, ugodna atmosfera	1	1,1
otvorenost, konkretni primjeri iz prakse, mogućnost interaktivnog rada	1	1,1
pomoć pri izradi projekata, odnos sa studentima, prijenos znanja	1	1,1
pomoć studentima, odnos sa studentima, prijenos znanja	1	1,1
pomoć u svladavanju gradiva, i izradi seminarских i pr. radova	1	1,1
pouzdanost, točnost na nastavi, objektivnost ocjenjivanja, korektnost ophođenja	1	1,1
Poznavanje gradiva i komunikativnost	1	1,1
poznavanje područja koje predajem, izvedba nastave, motivacija i odnos prema studentima	1	1,1
praktična iskustva i primjeri iz stvarnog života	1	1,1
pravičnost, transparentnost, dosljednost	2	2,3
prijenos znanja, odnos sa studentima	1	1,1
prikaz teorijskog učenja na realnim stvarima u praksi	1	1,1
primjeri i zadaci, komunikativnost, korektnost prema studentima	1	1,1
prirodno poštujem njihovu želju za učenjem i to me motivira pozitivno u radu	2	2,3
pristupačnost	1	1,1
pristupačnost, jasnost, zanimljiva predavanja	1	1,1
pristupačnost, odgovaram na mail u roku 2 dana, jasna predavanja	1	1,1
profesionalnost, stručnost, komunikativnost, pripremljenost	2	2,3
razumljivost u predavanju, susretljivost, davanje vježbi za učenje	1	1,1
razumljivost, realne vježbe	1	1,1
smirenost, ne pretjerivanje u zahtjevima	1	1,1
spremnost na pitanja	1	1,1
spremnost na pomaganje, pristupačnost, stručnost, komunikativnost i susretljivost	1	1,1
spremnost na suradnju	1	1,1
stručna pripremljenost, metodička pripremljenost, suradnja u nastavi	1	1,1
stručna znanja, iskustvo rada u struci kao software inženjer	2	2,3
stručno znanje, jasno izlaganje, spremnost da ponovim gradivo ako nešto nije bilo jasno	1	1,1
stručnost i povezanost znanja s iskustvom, odnos sa studentima, preciznost u nastavi i polaganju ispita, čitanje i komentiranje domaćih zadataka i seminara	1	1,1
stručnost i spremnost za nova nastavna znanja	1	1,1
stručnost objektivnost	1	1,1
stručnost, dostupnost studentima za individualni pristup	1	1,1
stručnost, jasne i razumljiva predavanja, korektan odnos prema studentima	4	4,5
stručnost, korektnost, principijelnost	1	1,1
stručnost, objektivnost, racionalnost, komunikativnost	1	1,1
stručnost, odnos sa studentima, jasno definiranje uvjeta pohađanja i polaganja predmeta	1	1,1



Prema Vašem mišljenju koje karakteristike Vas kao nastavnika studenti smatraju najboljima?	broj odgovora	%
stručnost, primjeri iz prakse	1	1,1
stručnost, zanimljivost, primjeri iz prakse	1	1,1
susretljivost	5	5,7
susretljivost i komunikativnost	1	1,1
susretljivost, pristupačnost	2	2,3
trudim se jasno izložiti materiju. Susretljiva sam.	1	1,1
veliko znanje, definiranost nastavnog sata, razložnost u izlaganju teme, interesantne analize izvedbi motora..., pravednost u ocjenjivanju, korektnost u ophođenju i komunikaciji, preciznost prema vlastitim i studentskim obvezama, inzistiranje na disciplini i etičnosti, korištenje odgojnih elemenata u svim etapama suradnje sa studentima	2	2,3
zanimljiva dinamična i aktualizirana predavanja. korektan i transparentan odnos sa studentima. Jasno definirani nastavni ciljevi.	1	1,1
zanimljiva nastava i atraktivnost predmeta	1	1,1
znanje i zanimljivost nastave susretljivost prema studentima	1	1,1
Ukupno	88	100,0



Nastavnici su u rubrici suočavanja s problemima u tijeku nastavnog procesa dali slijedeće odgovore prikazane u tablici 8.

Tablica 8. *Prikaz odgovora na otvoreno pitanje „Jeste li se prilikom izvođenja nastave na ovom predmetu suočili s ikakvim problemima?“*

Jeste li se prilikom izvođenja nastave na ovom predmetu suočili s ikakvim problemima?	broj odgovora	%
Bez odgovora	61	69,3
Potreba za edukacijom nastavnika iz dokimologije	1	1,1
60% studenata pohađa nastavu	1	1,1
bilo bi poželjno imati više MTS-a za praktičnu nastavu	1	1,1
bolonjski proces studiranja zahtjeva sukcesivno praćenje, izučavanje i usvajanje znanja iz definiranih područja predmeta. Problem nastaje kada to studenti ne čine iz razl. razloga, dolazi do odstupanja od plana nastave, slabih rezultata na kolokvijima i pad interesa za predmet. Velika razlika u predznanju studenata dovodi do demotiviranosti skupine s većim znanjem... što dovodi do slabijeg uspjeha i fame o težini predmeta. Nedisciplinacija pojedinaca.	1	1,1
bolonjski proces studiranja zahtjeva sukcesivno praćenje, izučavanje i usvajanje znanja iz definiranih područja predmeta. Problem nastaje kada to studenti ne čine iz različitih razloga, dolazi do odstupanja od plana nastave, slabih rezultata na kolokvijima i pad interesa za predmet. Velika razlika u predznanju studenata dovodi do demotiviranosti skupine s većim znanjem... što dovodi do slabijeg uspjeha i fame o težini predmeta. Uvjerjenje studenata da ako znaju popraviti motore da ih i znaju...	1	1,1
dio studenata koji nisu u mogućnosti redovito pohađati vježbe je zbog toga bitno slabije ocijenjeno nego su im sposobnosti.	1	1,1
dio studenata nema računalo doma (izvan zg su) trebalo bi im omogućiti cjelodnevnu mogućnost pristupa na VVG-u da rade vježbe na PC-u	1	1,1
informatička potpora u odijelu nastave bi mogla biti bolja	1	1,1
loša disciplina studenata koji razgovaraju tijekom predavanja zbog toga moram prekidati nastavu i upozoravati ih da se smire. Donošenje hrane pića na nastavu je nepristojno ali se na žalost uobičajilo. Razumijem da su predmeti koji traže znanje i razumijevanje fizikalnih pojava i zakona studentima manje atraktivni od stručne nastave. Loše predznanje iz srednje škole	1	1,1
loše predznanje	1	1,1
loše predznanje studenata iz fizike i matematike, nepoznavanje rada s kalkulatorom, disciplina	1	1,1
nedostatak računalnih programa	1	1,1
nema većih poteškoća	1	1,1
nezainteresiranost studenata, pomanjkanje discipline	1	1,1
predznanja iz srednjoškolske matematike otežavaju i usporavaju rad na auditornim vježbama. Pokušaji prepisivanja na ispitima.	1	1,1
premali broj sati za opsežan program kolegija	1	1,1
problem su kombinirane grupe studenata OMV i OZR. Bilo bi puno efikasnije da su odvojene.	1	1,1
slabo predznanje nekih studenata	1	1,1
slabo predznanje studenata i često se bore s osnovnim teorijskim pretpostavkama, ne postoji literatura na hrvatskom jeziku, a na engleskom je specifična i ne može se naći u jednom priručniku ili knjizi. Često su to priručnici za održavanje uređaja, opreme i zrakoplova ili stručna izučavanja sustava i problema.	1	1,1



Jeste li se prilikom izvođenja nastave na ovom predmetu suočili s ikakvim problemima?	broj odgovora	%
spajanje studenata različitih studija u istu skupnu što onemogućuje obradu svih strukovnih sadržaja i rezultira prilagodbi nastave općenitijim sadržajima. Otežano izvođenje nastave zbog različitih razina predznanja studenata u istoj skupini.	1	1,1
stručna praksa i certifikacija	1	1,1
studenti su razgovorljivi za vrijeme nastave.	1	1,1
tegohe vezane uz subjektivni doživljaj termina nastave te sam već pomalo umorna, alči svjesna sam da je to jedino moguće organizirati. Olakšavajuće je što je nastava na Brodarskom institutu pa je manji zamor putovanjem.	1	1,1
veličina učionice BI nije dovoljna za provođenje kolokvija	1	1,1
volio bih da više možemo raditi na računalu	1	1,1
vrlo različito predznanje studenata (optičari-ne optičari)	1	1,1
zbog velikog broja studenata je bolje napraviti više manjih grupa a ne samo jednu.	1	1,1
Ukupno	88	100,0

Voditeljica Odsjeka za kvalitetu

prof.dr.sc. Sanja Kalambura